



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-885/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Larise Crnković, predsjednika vijeća, Ksenije Dimec, člana vijeća i suca izvjestitelja i Branke Ježek Mjedenjak, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Snježane Balaban, Sršići 10, Ozalj, OIB: 33032214029, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, J. Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-604/2019 od 16. siječnja 2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 27. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-604/2019 od 16. siječnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Snježane Balaban (dalje potrošač), točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike poblize navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP). Predlaže pobijano rješenje preinačiti i odbiti prijedlog za provođenje ovog postupka uz naknadu troškova sastava žalbe, podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa da se, temeljem čl.79.c st.3. ZSP, smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Utvrđuje da su ispunjene sve pretpostavke iz članka 79a. stavak 2. ZSP-a. Nadalje prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nema imovine, a da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 21. studenoga 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. S obzirom da su ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, prvostupanjski sud je, pozivom na odredbu članka 79. g stavka 1. i 4. ZSP-a, donio pobijano rješenje.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda određaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena, pa tako niti bitna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju neosnovano u žalbi upire vjerovnik.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U žalbi vjerovnik u bitnome ukazuje na sadržaj odredbe članka 2. ZSP-a smatrajući da je pobijano rješenje potpuno protivno svrsi i cilju toga zakona da se poštenog potrošača oslobodi od obveza prema vjerovnicima, a u ovome postupku da se potrošač nije ni očitovao, niti aktivno sudjelovao.

Na ove žalbene navode treba odgovoriti da je točno kako se u konkretnom slučaju potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Navedena okolnost ne utječe na poštenje potrošača jer se u takvoj situaciji smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a, a što je sukladno Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. godine.

Neosnovano vjerovnik u žalbi tvrdi da je sud prvog stupnja bez ikakve stvarne provjere zaključio da potrošač nema pokretnina, prava niti bilo kakve imovine koja bi se mogla unovčiti. Naime, prema stanju spisa sud prvog stupnja je na način propisan člankom 79.f stavak 2. ZSP-a provjerio ima li potrošač imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i u tom pravcu iznio obrazloženje, cijeneći pritom da nitko od vjerovnika nije dostavio podatke o imovini potrošača sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a. Sud je to učinio vanjskom provjerom odnosno uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka, u podatke o upisanim založnim pravima, u podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, u podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, u podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, u podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima te u podatke Zajedničkog informacijskog sustava.

Vezano za žalbene navode da je zbog propisane dostave putem e-oglasne ploče, vjerovnik potpuno oštećen i onemogućen sudjelovati u ovome postupku jer da je nemoguće na dnevnoj bazi pratiti toliki broj objava na e-oglasnoj ploči sudova, treba reći da je odredbom članka 25. stavak 1. ZSP-a u vezi s člankom 79.o ZSP-a propisano da se pismena u postupku stečaja potrošača objavljuju putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova, na koji način je prvostupanjski sud u ovome slučaju pravilno postupao.

Radi navedenog žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci, 27. veljače 2020.

Predsjednik vijeća  
Larisa Crnković

Broj zapisa: **17894-64394**

Kontrolni broj: **0631a-08464-85e2f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LARISA CRNKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.